

## Putnam y el Realismo interno

**Autor:** Núñez Cantos, Marco Antonio (Licenciado en Filosofía y Filología Hispánica, Profesor de Filosofía y Letras en Educación Secundaria.).

**Público:** Grado y Máster de Filosofía. **Materia:** Filosofía. **Idioma:** Español.

**Título:** Putnam y el Realismo interno.

### Resumen

Hilary Putnam (1926), en el contexto de una renovación de la tradición de la filosofía analítica desde una interpretación neopositivista y neokantiana, se ocupó principalmente del problema del realismo. Es ya un lugar común referir la evolución de su pensamiento desde una postura realista hasta posiciones pragmatistas en las que desarrolla su crítica al realismo y expone su "teoría del realismo interno" con el que intenta superar la disyuntiva entre lo objetivo/subjetivo propia de éste.

**Palabras clave:** Filosofía, Hilary Putnam, Realismo, Verdad.

**Title:** Putnam and the Internal Realism.

### Abstract

Hilary Putnam (1926), in the context of a renewal of the tradition of analytic philosophy from a neo-positivist and neo-Kantian interpretation, dealt mainly with the problem of realism. It is now commonplace to refer the evolution of his thinking from a realistic position to pragmatic positions in which he develops his critique of realism and exposes his "theory of internal realism" with which he tries to overcome the disjunctive between the objective / subjective nature of this one.

**Keywords:** Philosophy, Hilary Putnam, Realism, Truth.

Recibido 2017-12-05; Aceptado 2017-12-13; Publicado 2018-01-25; Código PD: 091018

### INTRODUCCIÓN

Putnam culpa<sup>11</sup> al "realismo científico", versión contemporánea del "realismo metafísico" de haber fracasado en su reduccionismo fisicalistas, arribando a posiciones que, paradójicamente, no se encuentran nada alejadas del relativismo en asuntos capitales como la noción de "verdad" o "razón", con un alcance que sobrepuya el plano epistemológico y deja sentir sus efectos en la ética y la política.

Por nuestra parte, trataremos de determinar cuál es la postura filosófica de Putnam, su crítica al realismo y el desarrollo del "realismo interno", abordando también cuestiones como la "relatividad conceptual". Siempre centrándonos en su intento de salvaguardar la noción de "verdad" entendida, no ya como correspondencia sino como justificación dentro de unos marcos de referencia y como criterio de aceptabilidad por parte de una comunidad.

### LAS ANTINOMIAS DEL REALISMO

El problema del realismo lo articuló Putnam a partir en tres cuestiones básicas: ¿existe una realidad?, ¿de qué manera los nombres se refieren a ésta?, y ¿se puede hablar de una realidad "mental"? Putnam se ocupa, en primer lugar, del "realismo metafísico" (que más tarde se metamorfoseará en "realismo científico"), cuya tesis central puede formularse como sigue:

(...) el mundo consta de alguna totalidad fija de objetos independientes de la mente. Hay exactamente una descripción verdadera y completa de "cómo es el mundo". La verdad supone una especie de relación de correspondencia entre palabras y signos mentales y cosas o conjunto de cosas externas. A esta perspectiva la llamaré *externalista*, ya que su punto de vista predilecto es el Ojo de Dios.<sup>12</sup>

<sup>11</sup> PUTNAM, Hilary, *Cómo renovar la filosofía*, Cátedra, Madrid, 1994.

<sup>12</sup> PUTNAM, Hilary, *Razón, Verdad e Historia*, Tecnos, Madrid, 1988, p. 59.

La verdad de una teoría depende de su “*Adaequatio rei et intellectus*”, empleando la fórmula tomista, es decir, la correspondencia con el mundo tal y como éste es como asunto de hecho. No obstante, existen muchas maneras de ver y describir el mundo. Si aprender un lenguaje es, según el “segundo Wittgenstein”, aprender un conjunto de prácticas y no establecer un conjunto de correspondencias, Putnam sostiene que el conocimiento que un hablante tiene de su lengua, consiste en el conocimiento implícito de las condiciones bajo las cuales las oraciones de ese lenguaje pueden afirmarse, es decir, una suerte de habilidad de reconocimiento. La referencia, en contra de lo que mantienen las teorías realistas, no es entonces anterior a la verdad, se genera en el discurso mismo. La confirmación de que la falla del realismo es la teoría de la correspondencia, lo ofrece el reconocimiento de que la teoría de la comprensión tiene que hacerse de manera verificacionista.

Si nos deshacemos de esa imagen, dice Putnam, nos quedamos a solas con la idea de que “no es el lenguaje, sino los *hablantes* quienes reflejan el mundo en el sentido de *construir una representación simbólica de ese ambiente*”<sup>13</sup>

Putnam propone llamar a esta idea “realismo interno”, porque está elaborada desde una perspectiva “internalista” de la verdad, en oposición al “realismo metafísico”<sup>14</sup>, que asume una perspectiva “externalista” de la misma. Lo característico de tal concepción es sostener que solo tiene sentido formular la pregunta de ¿qué objetos consta el mundo?, dentro de una teoría o descripción:

Desde la perspectiva internalista la “verdad” es una especie de aceptabilidad racional (idealizada) -una especie de coherencia ideal de nuestras creencias entre sí y con nuestras experiencias, considerándolas como experiencias representadas en nuestro sistema de creencias -y no una correspondencia con el “estado de cosas” independientes de la mente o del discurso.<sup>15</sup>

Después de repasar algunas de las antinomias del realismo como las “descripciones equivalentes” o la “relatividad ontológica” de Quine<sup>16</sup>, la conclusión que Putnam extrae es la de que no hay una sola teoría o descripción ideal para cada caso: “hay muchas teorías ideales, en el sentido de teorías que satisfacen las exigencias operacionales y que además tienen todas las virtudes que los seres humanos exigen (simplicidad, coherencia, el axioma de la selección y demás)”<sup>17</sup>.

## EL REALISMO INTERNO

El problema entonces será el de cómo fijar la interpretación de nuestras teorías. Si una teoría puede ser interpretada en términos de otra, y ésta a su vez en términos de una tercera, se plantea la cuestión de cómo saber cuál de todas está interpretando correctamente la realidad, esto es, si existe algún modelo independiente de cualquier descripción que, a su vez, proporcione el *metalenguaje* que *fije* la interpretación de nuestras teorías. La respuesta de corte pragmatista que Putnam ofrece, regresando a Wittgenstein, será que, o bien el uso fija la interpretación de las palabras o nada puede hacerlo.

Aquello a lo que nuestras palabras se refieren no está predeterminado. Suponer que algo externo a nosotros mismos (“el mundo”, “la realidad”) determina la referencia de nuestros términos sin nuestro concurso sólo puede tener sentido en el contexto de un realismo aristotélico o medieval.

Putnam está de acuerdo en que:

<sup>13</sup> PUTNAM, Hilary, *El Significado y las Ciencias Morales*, Instituto de Investigaciones Filosóficas, México, 1991, p. 24.

<sup>14</sup> POLANCO BARRERA, Moris A., “Realismo y Pragmatismo. Biografía intelectual de Hilary Putnam”, Tesis de doctorado dirigida por el Prof. Dr. D. Jaime Nubiola Aguilar, Pamplona, 1997, p. 46.

<sup>15</sup> Ídem, p.14.

<sup>16</sup> Si dos teorías cualesquiera son traducibles a sus respectivos términos, tendría que existir una *referencia única* que permitiera la traducción. Pero es un hecho que a menudo hay interpretaciones de una teoría dentro de otra que no son equivalentes. Así, la Teoría 1 puede ser interpretada en términos de la Teoría 2 de varias formas distintas, no sólo de una: los *puntos* de T1 pueden ser, para T2, segmentos de línea cuya extensión sea alguna potencia negativa de 2; o pueden ser segmentos de línea cuya extensión sea alguna potencia negativa de 3. Si esto es así, no puede decirse, entonces, cuál de las traducciones preserva la referencia.

<sup>17</sup> POLANCO, Op. Cit., P. 53.

1. No hay un mundo dado de antemano (*ready-made*).
2. Hay más de una descripción correcta del mundo.

Putnam admite que no hay una única interpretación correcta o verdadera que articule el ámbito de los fenómenos con objetos científicos. Por tanto, es igualmente admisible una relación de identidad entre objetos cotidianos y objetos científicos, como la diferenciación entre sendas objetividades. Las elecciones posibles entre marcas conceptuales que caractericen e individualicen objetos de uso cotidiano pasarán por hablar de localizaciones espacio-temporales tales como los campos gravitatorios, campos electromagnéticos o la historia de las diversas moléculas componentes, según los casos. A su vez, tales elecciones entre esquemas conceptuales podrían ser susceptibles de formalizarse para recibir una forma de expresión plausible. Si bien, tales formalismos constituyentes no podrían reclamar ser la forma en sí del objeto más allá de la experiencia de un sujeto con semejante capacidad. Por tanto, no resulta consistente la creencia en una única versión de objetualidad.

Putnam<sup>18</sup> señala que la variedad de descripciones o interpretaciones de fenómenos y hechos están ya presentes en la historia de la filosofía de la naturaleza en autores como Poincaré, Duhem, o Hertz. En Poincaré, los principios de la Física no son conjuntos de hechos ni colecciones de leyes en tanto que los principios que rigen las diversas ciencias no pueden ser concebidos como experiencia, se trata del instrumental usado como pauta de la experiencia.

Y rastrea ya en Williams James<sup>19</sup>, aquellas tesis de las diversas versiones que describen lo real con idénticas pretensiones de ser correctas. Lo que resulta evidente es que la proliferación de numerosas teorías en todos los campos de investigación tiende a liquidar la creencia en la “superteoría” de teorías que realice una traducción fiel y en consecuencia, correcta, de la realidad.

#### RELATIVIDAD CONCEPTUAL Y PLURALISMO CONCEPTUAL

Según Putnam, buena parte de los argumentos aducidos dependen del fenómeno denominado por él mismo como “relatividad conceptual”<sup>20</sup>, propuesta que él mismo defendió desde mediados los 70 y gestada bajo la influencia de la “relatividad ontológica de Quine”, conviene precisar no obstante que Putnam la rechaza la propuesta de Quine.

Putnam, a su vez, introdujo una distinción entre “relatividad conceptual” y “pluralismo conceptual”<sup>21</sup> que nos puede resultar clarificadora.

El “pluralismo conceptual” sería el mero hecho de que ciertas cosas pueden ser descritas desde vocabularios diferentes. Por ejemplo, podemos describir una habitación con el vocabulario común o con el vocabulario de la física. Sin embargo, para que se pueda hablar de “relatividad conceptual” las descripciones deben ser cognitivamente equivalentes e incompatibles. Es decir, ambas descripciones deben poder explicar las mismas cosas, pero como tales descripciones no pueden ser reunidas.

La “relatividad conceptual” parece en principio una tesis claramente antirrealista, ya que hace depender de nuestros esquemas conceptuales y, por tanto, en última instancia, de nuestra mente, la ontología que atribuimos al mundo. Sin embargo, Putnam la presenta como una pieza fundamental de su llamado “realismo interno”: “El realismo interno es, en el fondo, sólo la insistencia de que el realismo no es incompatible con la relatividad conceptual”<sup>22</sup>

Se sirve de un ejemplo para ilustrar la “relatividad conceptual”. Los puntos del espacio pueden ser considerados bien como particulares concretos de los que el espacio está compuesto, bien como meros límites. Sendas versiones serían

---

<sup>18</sup> SAN BRUNO DE LA CRUZ, Lisardo, “La evolución del pensamiento de H. Putnam”, Tesis dirigida por Dr. D. Antonio M. López Molina, Universidad Complutense, Madrid, 1999, p. 634.

<sup>19</sup> PUTNAM, Op. Cit, p. 164.

<sup>20</sup> DIÉGUEZ, Antonio, “La relatividad conceptual y el problema de la verdad: Bases para un realismo ontológico moderado”, *Contrastes: revista internacional de filosofía*, Nº 12, 2007, págs. 71-91.

<sup>21</sup> PUTNAM, Hilary, *Ética sin ontología*, Alpha Decay, Barcelona, 2013, p. 48.

<sup>22</sup> PUTNAM, Hilary, *Las varias caras del realismo*, Paidós, Barcelona, 1994, p. 17.

incompatibles para Goodman, toda vez que, según su lógica, no podrían ser a la vez verdaderos del mismo mundo, al tiempo que piensa que ambas son versiones debe ser válidas, son verdaderas en relación a mundos diferentes.

Por tanto, el fenómeno de la “relatividad conceptual”, echa por tierra esta última esperanza del realista. Si no hay objetos ni hechos estructurados independientes de la mente (o de nuestros esquemas conceptuales), no tiene sentido postular una relación de correspondencia entre nuestros enunciados y los hechos independientes de la mente.

La cuestión es si después de todo esto queda mucho de “realismo” en el “realismo interno”. Putnam quiere salvar ante todo un realismo de sentido común para el cual existen las sillas y las mesas, e incluso los electrones, los quarks y otras entidades postuladas por la ciencia. Sin embargo, como acabamos de decir, no acepta la teoría de la verdad como correspondencia y, aunque no niega que de algún modo pueda hablarse de una realidad independiente de la mente, una realidad que no es, por tanto, producto de ella.

### Bibliografía

- D'AGOSTINI, Franca, *Analíticos y continentales*, Cátedra, Madrid, 2009.
- DIÉGUEZ, Antonio, “La relatividad conceptual y el problema de la verdad: Bases para un realismo ontológico moderado”, *Contrastes: revista internacional de filosofía*, Nº 12, 2007.
- HURTADO, Guillermo, “La incoherencia del realismo interno”, *Dianoia: anuario de Filosofía*, Nº. 38, 1992.
- LIZ, Manuel, “Los mundos de Nelson Goodman”, *Isegoría: Revista de filosofía moral y política*, Nº 8, 1993.
- POLANCO BARRERA, Moris A., “Realismo y Pragmatismo. Biografía intelectual de Hilary Putnam”, Tesis de doctorado dirigida por el Prof. Dr. D. Jaime Nubiola Aguilar, Pamplona, 1997.
- PUTNAM, Hilary, *Razón, Verdad e Historia*, Tecnos, Madrid, 1988.
- PUTNAM, Hilary, *El Significado y las Ciencias Morales*, Instituto de Investigaciones Filosóficas, México, 1991.
- PUTNAM, Hilary, *Las varias caras del realismo*, Paidós, Barcelona, 1994.
- PUTNAM, Hilary, *Cómo renovar la filosofía*, Cátedra, Madrid, 1994.
- PUTNAM, Hilary, *Ética sin ontología*, Alpha Decay, Barcelona, 2013.
- SAN BRUNO DE LA CRUZ, Lisardo, “La evolución del pensamiento de H. Putnam”, Tesis dirigida por Dr. D. Antonio M. López Molina, Universidad Complutense, Madrid, 1999.